



REGIONE AUTONOMA DE SARDIGNA  
REGIONE AUTONOMA DELLA SARDEGNA  
AGENZIA SARDA PRO SU TRABALLU  
AGENZIA SARDA PER LE POLITICHE ATTIVE DEL LAVORO

## VERBALE COMMISSIONE GIUDICATRICE N° 10 DEL 15/06/2018

**PROCEDURA APERTA TELEMATICA AI SENSI DEGLI ARTT. 58 E 60 DEL D. LGS 50/2016 E SS.MM.II PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI PROGETTAZIONE ED ESECUZIONE, NELL'AMBITO DEL PROGRAMMA ENTREPRENEURSHIP AND BACK, DI ATTIVITA' DI FORMAZIONE IMPRENDITORIALE ALL'ESTERO ("TREATMENT"). POR SARDEGNA FSE 2014-2020, ASSE III, OBIETTIVO SPECIFICO 10.5, AZIONE 10.5.12.**

**N. DI GARA: 6927954**

**CIG LOTTO 1: 73065335C5**

**CIG LOTTO 2: 7306540B8A**

**CUP: D21B17000940009**

L'anno 2018 il giorno 15 del mese di giugno 11,30 presso gli uffici dell'ASPAL – Agenzia sarda per le politiche attive del lavoro si è riunita la Commissione Giudicatrice preposta ai lavori per l'affidamento del servizio in oggetto.

Sono presenti i Signori/e:

- Dott. Davide Crobu – Funzionario dell'ASPAL - Presidente
- Dott.ssa Manuela Atzori – Funzionario dell'ASPAL – Componente
- Dott.ssa Denise Sanna – Funzionario dell'ASPAL – Componente

### PREMESSO E CONSIDERATO

- che con Determinazione del Direttore Generale n. 1813 del 12/12/2017 è stata indetta, ai sensi degli artt. 58 e 60 del D. Lgs. 50/2016 e ss.mm.ii, una "Procedura aperta telematica per l'affidamento, in n. 2 lotti di aggiudicazione, del servizio di progettazione ed esecuzione, nell'ambito del Programma Entrepreneurship and back, di attività di formazione imprenditoriale all'estero ("Treatment"). POR Sardegna FSE 2014-2020, Asse III, Obiettivo Specifico 10.5, Azione 10.5.12", da espletarsi attraverso la piattaforma elettronica della Centrale di Committenza Sardegna CAT, e da aggiudicarsi con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, di cui all'art. 95 comma 2 del D. Lgs. 50/2016 e ss.mm.ii;

- che con la sopraccitata Determinazione sono stati approvati gli schemi dei bandi di gara, integrale e per estratto, Disciplinare di Gara e propri allegati (All.1 "Istruzioni Sardegna CAT", All.2° "Domanda di partecipazione", All.2AA "Modello di dichiarazione sostitutiva altri soggetti", All. 2B "DGUE, All. 3 "Dichiarazione di accettazione degli atti di gara", All.4 "Dichiarazione accettazione clausole onerose", All. 5 "Schema Offerta Economica"), Il Capitolato Tecnico, lo Schema di contratto e relativi allegati e il Progetto di Servizio;

- che con Determinazione del Direttore Generale n. 270/ASPAL del 26.02.2018 è stato nominato il Seggio di gara e la Commissione giudicatrice preposti ai lavori di aggiudicazione della presente gara;

- che, in conformità delle disposizioni vigenti, il succitato Bando è stato pubblicato sulla G.U.U.E. n°2017/S 241-500650 del 15/12/2017, sulla G.U.R.I. n° 144 del 15/12/2017, nonché sul profilo del committente della Stazione Appaltante in data 14/12/2017 e, ai sensi dell'art.29 del D. Lgs n° 50/2016 e ss.mm.ii., sul sito del la seduta riservata Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti in data 20/12/2017;

- che in data 27/02/2018, 26/03/2018 e 11/04/2018 si è riunito il Seggio di Gara per la verifica dei requisiti amministrativi degli Operatori Economici che hanno risposto all'avviso pubblico della Gara in oggetto, e, in particolare: all'apertura della



Unione europea  
Fondo sociale europeo



Repubblica Italiana



REGIONE AUTONOMA DE SARDIGNA  
REGIONE AUTONOMA DELLA SARDEGNA





busta amministrativa di ciascuna impresa concorrente; alla verifica della firma digitale dei documenti in essa allegati; alla verifica e all'esame della regolarità dei documenti in esse inserite; all'ammissione/esclusione alle fasi successive della gara degli operatori economici che rispettano i requisiti previsti dal Capitolato e dal Disciplinare di gara.

- che delle suddette riunioni del Seggio di Gara sono stati redatti i verbali n°1 in data 27/02/2018, n°2 in data 26/03/2018 e n°3 in data 11/04/2018;

- che gli operatori ammessi alla fase successiva della Gara sono:

per il lotto n°1:

- Costituendo RTI composto dalla Fondazione Giacomo Brodolini, in qualità di capogruppo e Impact Hub Srl, in qualità di mandante;

per il lotto n°2:

- Istituto de Empresa SI;
- Costituendo RTI composto dalla Fondazione Giacomo Brodolini, in qualità di capogruppo e la Facoltà di Economia Sapienza Università di Roma, in qualità di mandante;

mentre l'operatore economico Mind the Bridge, partecipante alla gara in oggetto per il lotto n°1, è stata escluso dalle fasi successive.

- che in data 16/04/2018, con nota del Presidente del Seggio di Gara, prot. n° 31448; è stata trasmessa alla Commissione Giudicatrice la documentazione di gara necessaria per lo svolgimento degli adempimenti di competenza;

- che in data 19/04/2018 si è riunita in seduta pubblica la Commissione Giudicatrice per procedere all'apertura delle buste tecniche e che nell'ambito della stessa seduta la componente Maria Antonietta Pippia, prendendo visione degli operatori economici partecipanti alla gara, ha dichiarato la sua incompatibilità ai sensi dell'art. 77, comma 6 del D.Lgs. 50/2016.

- che della sopraccitata riunione è stato redatto in data odierna il verbale n.1 della Commissione Giudicatrice del 19/04/2018;

- che con Determinazione n°619 del 19/04/2018 si è proceduto alla sostituzione della componente della Commissione Giudicatrice dichiaratasi incompatibile con la dott.ssa Denise Sanna, funzionaria ASPAL;

- che in data 19 aprile si è riunita la Commissione giudicatrice che ha proceduto all'apertura delle buste tecniche delle offerte ammesse alla fase di valutazione tecnica, alla correttezza della firma digitale e alla verifica della documentazione in esse contenute, sia per il lotto 1 che per il lotto 2;

- che della suddetta riunione è stato redatto il verbale n.2 della Commissione Giudicatrice del 19/04/2018;

- che in data 3 maggio si è riunita la Commissione giudicatrice e della citata riunione è stato redatto il verbale n.3;

- che in data 4 maggio si è riunita la Commissione giudicatrice e della citata riunione è stato redatto il verbale n.4;

- che in data 7 maggio si è riunita la Commissione giudicatrice e della citata riunione è stato redatto il verbale n.5;

- che in data 14 maggio si è riunita la Commissione giudicatrice e della citata riunione è stato redatto il verbale n.6;

- che in data 31 maggio si è riunita la Commissione giudicatrice e della citata riunione è stato redatto il verbale n.7;

- che in data 7 giugno si è riunita la Commissione giudicatrice e della citata riunione è stato redatto il verbale n.8;

- che in data 11 giugno si è riunita la Commissione giudicatrice e della citata riunione è stato redatto il verbale n.9;

### TUTTO CIO' PREMESSO

Il Presidente, dopo aver verificato la regolarità delle convocazioni e la presenza delle persone sopra menzionate,



Unione europea  
Fondo sociale europeo



Repubblica Italiana



REGIONE AUTONOMA DE SARDIGNA  
REGIONE AUTONOMA DELLA SARDEGNA





REGIONE AUTONOMA DE SARDIGNA  
REGIONE AUTONOMA DELLA SARDEGNA

AGENZIA SARDA PRO SU TRABALLU  
AGENZIA SARDA PER LE POLITICHE ATTIVE DEL LAVORO

dichiara aperta la seduta.

La Commissione prosegue con l'attribuzione dei punteggi relativi all'offerta presentata dall'RTI composto dalla Fondazione Giacomo Brodolini e dalla Facoltà di Economia Sapienza Università di Roma.

La Commissione rileva che nei sub-criteri 1.1, 1.3, 1.4, 1.5, 2.5 e 2.6 il punteggio è attribuito sulla base di specifici parametri quantitativi indicati nei sub criteri stessi. Pertanto, per i suddetti sub criteri la Commissione ritiene di dover utilizzare il coefficiente di valutazione pari a "1" se il punteggio risulta essere inequivocabilmente identificato, in modo da non alterare una valutazione basata esclusivamente sulla base di elementi quantitativi.

Quanto al criterio 2.10, pur essendo presenti all'interno del sub criterio degli elementi oggettivi per l'attribuzione del punteggio, la Commissione ritiene dover graduare la valutazione in quanto l'elemento da valutare, vale a dire la "sistemazione logistica" declinata al vitto e all'alloggio, può anche presentare elementi di graduazione e valutazione soggettiva.

Per il sub criterio numero 1.1 - Gruppo di lavoro. 1 pt. per ciascuna figura professionale aggiuntiva rispetto al gruppo minimo previsto all'art.6 del Capitolato, che per il lotto n.2 è di n.7 figure professionali (2 tutor, 1 addetto di segreteria, 3 docenti, 1 coordinatore). – Massimo 2,5 punti - l'RTI composto dalla Fondazione Giacomo Brodolini e dalla Facoltà di Economia Sapienza Università di Roma ha proposto un gruppo di lavoro composto da 11 professionalità, pertanto il punteggio attribuito è pari a 2,5 punti.

Per il sub criterio numero 1.3 - Anni di esperienza dei docenti nel campo della formazione economica e manageriale a livello universitario e post universitario. 1 punto per ogni anno di esperienza superiore al numero minimo richiesto all'art. 6.1, che, per il lotto n.2, è di 5 anni. – Massimo 5 punti - l'RTI composto dalla Fondazione Giacomo Brodolini e la Facoltà di Economia Sapienza Università di Roma ha proposto un gruppo di docenti che ha una media di anni di esperienza pari a 7,5, pertanto il punteggio attribuito è pari a 5 punti.

Per il sub criterio numero 1.4 - Anni di esperienza dei docenti nelle materie previste al paragrafo 5.2.2. con particolare riferimento all'*entrepreneurship*, all'*entrepreneurial finance*, strategia di impresa (1 punto per ogni anno di esperienza superiore al livello minimo richiesto) – Massimo 5 punti - l'RTI composto dalla Fondazione Giacomo Brodolini e la Facoltà di Economia Sapienza Università di Roma ha proposto un gruppo di docenti che ha una media di anni di esperienza in tali materie pari a 6, pertanto il punteggio attribuito è pari a 5 punti.

Per il sub criterio numero 1.5 - Livello di conoscenza della lingua inglese da parte dei docenti dedicati al programma superiore al livello minimo richiesto all'art. 6.2. del Capitolato tecnico (2 punti per il livello C2; 5 punti per i docenti madrelingua) – Massimo 5 punti - l'RTI composto dalla Fondazione Giacomo Brodolini e dalla Facoltà di Economia Sapienza Università di Roma ha proposto un gruppo di docenti valutabili tutti di madrelingua, pertanto il punteggio attribuito è pari a 5 punti.

Per il sub criterio numero 2.5 - Disponibilità di materiale derivante da precedenti esperienze nella realizzazione di percorsi formativi specificamente finalizzati a supportare lo sviluppo di progetti imprenditoriali (quali: esempi di business plan, project-work, o altri materiali realizzati nel corso di esperienze precedenti). Il punteggio sarà attribuito come segue: - 0,5 punti per ogni esperienza realizzata che ha portato alla produzione di materiale come quello elencato. Massimo 5 punti – l'RTI composto dalla Fondazione Giacomo Brodolini e dalla Facoltà di Economia Sapienza Università di Roma ha indicato nell'offerta n° 7 esperienze precedenti, pertanto il punteggio attribuito è pari a 3,5 punti.

Per il sub criterio numero 2.6 - Dimensione e qualità della rete di partner del soggetto proponente (imprese, incubatori e acceleratori). Il punteggio sarà attribuito come segue: 0,5 punti per ogni 10 soggetti attivi nella rete di partner. Massimo 5 punti - l'RTI composto dalla Fondazione Giacomo Brodolini e dalla Facoltà di Economia Sapienza Università di Roma ha



Unione europea  
Fondo sociale europeo



Repubblica Italiana



REGIONE AUTONOMA DE SARDIGNA  
REGIONE AUTONOMA DELLA SARDEGNA



*[Handwritten signatures]*

*[Handwritten signature]*



REGIONE AUTONOMA DE SARDIGNA  
REGIONE AUTONOMA DELLA SARDEGNA

AGENZIA SARDA PRO SU TRABALLU  
AGENZIA SARDA PER LE POLITICHE ATTIVE DEL LAVORO

indicato nell'offerta una rete di partner di 41 tra imprese, incubatori e acceleratori, pertanto il punteggio attribuito è pari a 2 punti.

Sulla base dei predetti criteri e delle valutazioni espresse dai Componenti dalla Commissione in riferimento agli altri sub-criteri, il punteggio attribuito all'offerta dell'RTI composto dalla Fondazione Giacomo Brodolini e dalla Facoltà di Economia Sapienza Università di Roma, risulta essere il seguente:

| Criterio  | Sub-Criterio   | Punt. Iniziale | Media Coeff. Provvisori RTI Brodolini-Sapienza |
|---|--|----------------|--|
| Criterio 1. Qualità e professionalità delle risorse di progetto | 1.1 Gruppo di lavoro   | 2,5            | 1  |
|   | 1.2 Modalità organizzative delle risorse umane dedicate  | 2,5            | 0,7  |
|   | 1.3 Anni di esperienza dei docenti nel campo della formazione economica e manageriale                  | 5              | 1  |
|   | 1.4 Anni di esperienza dei docenti con particolare riferimento all'entrepreneursip, ecc.               | 5              | 1  |
|   | 1.5 Livello di conoscenza della lingua inglese da parte dei docenti                                    | 5              | 1  |
|   | Totale Criterio 1.   |                |  |
| Criterio 2. Qualità progettuale                                 | 2.1 Esaustività, coerenza, chiarezza nell'esposizione delle modalità organizzative delle attività      | 7,5            | 0,766666667                                    |
|   | 2.2 Esaustività e coerenza con le indicazioni del capitolato dell'articolazione del percorso formativo | 7,5            | 0,833333333                                    |
|   | 2.3 Qualità e coerenza con gli obiettivi indicati nel capitolato dei contenuti didattici, ecc.         | 5              | 0,816666667                                    |
|   | 2.4 Qualità e rispondenza del percorso formativo proposto agli obiettivi indicati                      | 5              | 0,8  |
|   | 2.5 Disponibilità di materiale precedenti esperienze   | 3,5            | 1  |
|   | 2.6 Dimensione e qualità della rete di partner   | 2              | 1  |
|   | 2.7 Inclusione nel programma formativo di ulteriori attività   | 5              | 0,666666667                                    |
|   | 2.8 Qualità dell'esperienza formativa proposta   | 5              | 0,65   |
|   | 2.9 Innovatività della strategia proposta  | 5              | 0,566666667                                    |
|   | 2.10 Qualità della sistemazione logistica per i destinatari  | 5              | 0,566666667                                    |
| Totale Criterio 2   |  |                |  |
| Totale  |  |                |  |

\* La descrizione dei sub-criteri, per ragione di spazio, è stata sintetizzata.



Unione europea  
Fondo sociale europeo



Repubblica Italiana



REGIONE AUTONOMA DE SARDIGNA  
REGIONE AUTONOMA DELLA SARDEGNA





REGIONE AUTONOMA DE SARDIGNA  
REGIONE AUTONOMA DELLA SARDEGNA

AGENZIA SARDA PRO SU TRABALLU  
AGENZIA SARDA PER LE POLITICHE ATTIVE DEL LAVORO

La Commissione prosegue con l'attribuzione dei punteggi relativi all'offerta presentata dall'Istituto de Empresa.

Per il sub criterio numero 1.1 - Gruppo di lavoro. 1 pt. per ciascuna figura professionale aggiuntiva rispetto al gruppo minimo previsto all'art.6 del Capitolato, che per il lotto n.2 è di n.7 figure professionali (2 tutor, 1 addetto di segreteria, 3 docenti, 1 coordinatore). – Massimo 2,5 punti - l'Istituto de Empresa ha proposto un gruppo di lavoro composto da 24 professionalità, pertanto il punteggio attribuito è pari a 2,5 punti.

Per il sub criterio numero 1.3 - Anni di esperienza dei docenti nel campo della formazione economica e manageriale a livello universitario e post universitario. 1 punto per ogni anno di esperienza superiore al numero minimo richiesto all'art. 6.1, che, per il lotto n.2, è di 5 anni. – Massimo 5 punti – poiché l'Istituto de Empresa non ha presentato le traduzioni giurate dei CV non è stato possibile determinare alcun punteggio.

Per il sub criterio numero 1.4 - Anni di esperienza dei docenti nelle materie previste al paragrafo 5.2.2. con particolare riferimento all'*entrepreneurship*, all'*entrepreneurial finance*, strategia di impresa (1 punto per ogni anno di esperienza superiore al livello minimo richiesto) – Massimo 5 punti - poiché l'Istituto de Empresa SI non ha presentato le traduzioni giurate dei CV non è stato possibile determinare alcun punteggio.

Per il sub criterio numero 1.5 - Livello di conoscenza della lingua inglese da parte dei docenti dedicati al programma superiore al livello minimo richiesto all'art. 6.2. del Capitolato tecnico (2 punti per il livello C2; 5 punti per i docenti madrelingua) – Massimo 5 punti - l'Istituto de Empresa ha proposto un gruppo di docenti che ha conseguito una media pari a 4,14 punti.

Per il sub criterio numero 2.5 - Disponibilità di materiale derivante da precedenti esperienze nella realizzazione di percorsi formativi specificamente finalizzati a supportare lo sviluppo di progetti imprenditoriali (quali: esempi di business plan, project-work, o altri materiali realizzati nel corso di esperienze precedenti). Il punteggio sarà attribuito come segue: - 0,5 punti per ogni esperienza realizzata che ha portato alla produzione di materiale come quello elencato. Massimo 5 punti – l'Istituto de Empresa ha indicato nell'offerta n° 23 esperienze precedenti, pertanto il punteggio attribuito è pari a 5 punti.

Per il sub criterio numero 2.6 - Dimensione e qualità della rete di partner del soggetto proponente (imprese, incubatori e acceleratori). Il punteggio sarà attribuito come segue: 0,5 punti per ogni 10 soggetti attivi nella rete di partner. Massimo 5 punti - l'Istituto de Empresa ha indicato nell'offerta una rete di partner di 80 tra imprese, incubatori e acceleratori, pertanto il punteggio attribuito è pari a 4 punti.

Sulla base dei predetti criteri e delle valutazioni espresse dai Componenti della Commissione in riferimento agli altri sub-criteri, il punteggio attribuito all'offerta presentata dall'Istituto de Empresa, risulta essere il seguente:



Unione europea  
Fondo sociale europeo



Repubblica Italiana



REGIONE AUTONOMA DE SARDIGNA  
REGIONE AUTONOMA DELLA SARDEGNA



FSE 2014-2020  
POR  
SARDEGNA



| Criterio  | Sub-Criterio   | Punt. Iniziale | Media Coeff. Provvisori IE |
|---|--|----------------|----------------------------|
| Criterio 1. Qualità e professionalità delle risorse di progetto | 1.1 Gruppo di lavoro   | 2,5            | 1                          |
|   | 1.2 Modalità organizzative delle risorse umane dedicate  | 2,5            | 0,93333333                 |
|   | 1.3 Anni di esperienza dei docenti nel campo della formazione economica e manageriale                  | 0              | 1                          |
|   | 1.4 Anni di esperienza dei docenti con particolare riferimento all'entrepreneursip, ecc.               | 0              | 1                          |
|   | 1.5 Livello di conoscenza della lingua inglese da parte dei docenti                                    | 4,14           | 1                          |
|   | Totale Criterio 1.   |                |                            |
| Criterio 2. Qualità progettuale                                 | 2.1 Esaustività, coerenza, chiarezza nell'esposizione delle modalità organizzative delle attività      | 7,5            | 0,9                        |
|   | 2.2 Esaustività e coerenza con le indicazioni del capitolato dell'articolazione del percorso formativo | 7,5            | 0,96666667                 |
|   | 2.3 Qualità e coerenza con gli obiettivi indicati nel capitolato dei contenuti didattici, ecc.         | 5              | 0,96666667                 |
|   | 2.4 Qualità e rispondenza del percorso formativo proposto agli obiettivi indicati                      | 5              | 0,93333333                 |
|   | 2.5 Disponibilità di materiale precedenti esperienze   | 5              | 1                          |
|   | 2.6 Dimensione e qualità della rete di partner   | 4              | 1                          |
|   | 2.7 Inclusione nel programma formativo di ulteriori attività   | 5              | 0,93333333                 |
|   | 2.8 Qualità dell'esperienza formativa proposta   | 5              | 0,86666667                 |
|   | 2.9 Innovatività della strategia proposta  | 5              | 0,86666667                 |
|   | 2.10 Qualità della sistemazione logistica per i destinatari  | 5              | 0,86666667                 |
| Totale Criterio 2   |  |                |                            |
| Totale  |  |                |                            |

La Commissione procede alla riparametrazione dei coefficienti così come previsto dall'art. 7 del disciplinare di gara e dall'art.10 del Capitolato. Pertanto, la Commissione applica la procedura del *rescaling*, portando a 1 la media dei coefficienti più alta e proporzionando a tale media massima i coefficienti provvisori.

Pertanto, il punteggio attribuito alle due offerte ammesse alla valutazione tecnica risulta essere il seguente:



REGIONE AUTONOMA DE SARDIGNA  
REGIONE AUTONOMA DELLA SARDEGNA

AGENZIA SARDA PRO SU TRABALLU  
AGENZIA SARDA PER LE POLITICHE ATTIVE DEL LAVORO

Tab.1. Ricalcolo della media dei coefficienti

| Criterio  | Sub-Criterio   | Media Coeff. Provisori RTI Brodolini-Sapienza | Media Coeff. Provisori IE | Media Coeff. Definitivi RTI Brodolini-Sapienza | Media Coeff. Definitivi IE |
|---|--|---|---------------------------|--|----------------------------|
| Criterio 1. Qualità e professionalità delle risorse di progetto | 1.1 Gruppo di lavoro   | 1   | 1                         | 1  | 1                          |
|   | 1.2 Modalità organizzative delle risorse umane dedicate  | 0,7   | 0,9333333                 | 0,75   | 1                          |
|   | 1.3 Anni di esperienza dei docenti nel campo della formazione economica e manageriale                  | 1   | 1                         | 1  | 1                          |
|   | 1.4 Anni di esperienza dei docenti con particolare riferimento all'entrepreneursip, ecc.               | 1   | 1                         | 1  | 1                          |
|   | 1.5 Livello di conoscenza della lingua inglese da parte dei docenti                                    | 1   | 1                         | 1  | 1                          |
|   | Totale   |   |                           |  |                            |
| Criterio 2. Qualità progettuale                                 | 2.1 Esaustività, coerenza, chiarezza nell'esposizione delle modalità organizzative delle attività      | 0,76666667                                    | 0,9                       | 0,8518519                                      | 1                          |
|   | 2.2 Esaustività e coerenza con le indicazioni del capitolato dell'articolazione del percorso formativo | 0,833333333                                   | 0,9666667                 | 0,862069                                       | 1                          |
|   | 2.3 Qualità e coerenza con gli obiettivi indicati nel capitolato dei contenuti didattici, ecc.         | 0,816666667                                   | 0,9666667                 | 0,8448276                                      | 1                          |
|   | 2.4 Qualità e rispondenza del percorso formativo proposto agli obiettivi indicati                      | 0,8   | 0,9333333                 | 0,8571429                                      | 1                          |
|   | 2.5 Disponibilità di materiale precedenti esperienze   | 1   | 1                         | 1  | 1                          |
|   | 2.6 Dimensione e qualità della rete di partner   | 1   | 1                         | 1  | 1                          |
|   | 2.7 Inclusione nel programma formativo di ulteriori attività   | 0,66666667                                    | 0,9333333                 | 0,7142857                                      | 1                          |
|   | 2.8 Qualità dell'esperienza formativa proposta   | 0,65  | 0,8666667                 | 0,75   | 1                          |
|   | 2.9 Innovatività della strategia proposta  | 0,56666667                                    | 0,8666667                 | 0,6538462                                      | 1                          |
|   | 2.10 Qualità della sistemazione logistica per i destinatari  | 0,56666667                                    | 0,8666667                 | 0,6538462                                      | 1                          |
| Totale  |  |   |                           |  |                            |
| Totale  |  |   |                           |  |                            |



Unione europea  
Fondo sociale europeo



Repubblica Italiana



REGIONE AUTONOMA DE SARDIGNA  
REGIONE AUTONOMA DELLA SARDEGNA



*[Handwritten signatures]*



Tab.2 Punteggio definitivo RTI composto dalla Fondazione Giacomo Brodolini e dalla Facoltà di Economia Sapienza Università di Roma

| Criterio   | Sub-Criterio   | Punt. Iniziale | Media Coeff. Definitivi RTI Brodolini-Sapienza | Punteggio |
|--|--|----------------|--|-----------|
| Criterio 1.<br>Qualità e professionalità delle risorse di progetto | 1.1 Gruppo di lavoro   | 2,5            | 1  | 2,50      |
|  | 1.2 Modalità organizzative delle risorse umane dedicate  | 2,5            | 0,75   | 1,88      |
|  | 1.3 Anni di esperienza dei docenti nel campo della formazione economica e manageriale                  | 5              | 1  | 5,00      |
|  | 1.4 Anni di esperienza dei docenti con particolare riferimento all'entrepreneurship, ecc.              | 5              | 1  | 5,00      |
|  | 1.5 Livello di conoscenza della lingua inglese da parte dei docenti                                    | 5              | 1  | 5,00      |
|  | Totale Criterio 1.   |                |  |           |
| Criterio 2.<br>Qualità progettuale                                 | 2.1 Esaustività, coerenza, chiarezza nell'esposizione delle modalità organizzative delle attività      | 7,5            | 0,851851852                                    | 6,39      |
|  | 2.2 Esaustività e coerenza con le indicazioni del capitolato dell'articolazione del percorso formativo | 7,5            | 0,862068966                                    | 6,47      |
|  | 2.3 Qualità e coerenza con gli obiettivi indicati nel capitolato dei contenuti didattici, ecc.         | 5              | 0,844827586                                    | 4,22      |
|  | 2.4 Qualità e rispondenza del percorso formativo proposto agli obiettivi indicati                      | 5              | 0,857142857                                    | 4,29      |
|  | 2.5 Disponibilità di materiale precedenti esperienze   | 3,5            | 1  | 3,50      |
|  | 2.6 Dimensione e qualità della rete di partner   | 2              | 1  | 2,00      |
|  | 2.7 Inclusione nel programma formativo di ulteriori attività   | 5              | 0,714285714                                    | 3,57      |
|  | 2.8 Qualità dell'esperienza formativa proposta   | 5              | 0,75   | 3,75      |
|  | 2.9 Innovatività della strategia proposta  | 5              | 0,653846154                                    | 3,27      |
|  | 2.10 Qualità della sistemazione logistica per i destinatari  | 5              | 0,653846154                                    | 3,27      |
| Totale Criterio 2  |  |                |  | 40,72     |
| Totale   |  |                |  | 60,10     |

*[Handwritten signatures and initials]*





Tab.3 Punteggio definitivo Istituto de Empresa

| Criterio   | Sub-Criterio   | Punt. Iniziale | Media Coeff. Definitivi IE | Punteggio |
|--|--|----------------|----------------------------|-----------|
| Criterio 1.<br>Qualità e professionalità delle risorse di progetto | 1.1 Gruppo di lavoro   | 2,5            | 1                          | 2,50      |
|  | 1.2 Modalità organizzative delle risorse umane dedicate  | 2,5            | 1                          | 2,50      |
|  | 1.3 Anni di esperienza dei docenti nel campo della formazione economica e manageriale                  | 0              | 1                          | 0,00      |
|  | 1.4 Anni di esperienza dei docenti con particolare riferimento all'entrepreneursip, ecc.               | 0              | 1                          | 0,00      |
|  | 1.5 Livello di conoscenza della lingua inglese da parte dei docenti                                    | 4,14           | 1                          | 4,14      |
|  | Totale Criterio 1.   |                |                            | 9,14      |
| Criterio 2.<br>Qualità progettuale                                 | 2.1 Esaustività, coerenza, chiarezza nell'esposizione delle modalità organizzative delle attività      | 7,5            | 1                          | 7,50      |
|  | 2.2 Esaustività e coerenza con le indicazioni del capitolato dell'articolazione del percorso formativo | 7,5            | 1                          | 7,50      |
|  | 2.3 Qualità e coerenza con gli obiettivi indicati nel capitolato dei contenuti didattici, ecc.         | 5              | 1                          | 5,00      |
|  | 2.4 Qualità e rispondenza del percorso formativo proposto agli obiettivi indicati                      | 5              | 1                          | 5,00      |
|  | 2.5 Disponibilità di materiale precedenti esperienze   | 5              | 1                          | 5,00      |
|  | 2.6 Dimensione e qualità della rete di partner   | 4              | 1                          | 4,00      |
|  | 2.7 Inclusione nel programma formativo di ulteriori attività   | 5              | 1                          | 5,00      |
|  | 2.8 Qualità dell'esperienza formativa proposta   | 5              | 1                          | 5,00      |
|  | 2.9 Innovatività della strategia proposta  | 5              | 1                          | 5,00      |
|  | 2.10 Qualità della sistemazione logistica per i destinatari  | 5              | 1                          | 5,00      |
|  | Totale Criterio 2  |                |                            | 54,00     |
| Totale   |  |                |                            | 63,14     |

Il punteggio conseguito nella valutazione tecnica dalle due offerte presentate per il lotto n.2 è il seguente:

- RTI composto dalla Fondazione Giacomo Brodolini e dalla Facoltà di Economia Sapienza Università di Roma: **60,10**;
- Istituto de Empresa: **63,14**.

La Commissione da atto che il punteggio conseguito dai due operatori è superiore alla soglia di sbarramento e, pertanto, gli stessi vengono ammessi alla successiva fase di gara.

Il Presidente sospende la seduta alle ore 14,15 e la rinvia a data da destinare per le successive fasi di gara.

Componente  
Dott.ssa Manuela Atzori

Il Presidente  
Dott. Davide Crobu

Componente  
Dott.ssa Denise Sanna



Unione europea  
Fondo sociale europeo



Repubblica Italiana



REGIONE AUTONOMA DE SARDIGNA  
REGIONE AUTONOMA DELLA SARDEGNA

